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**Oponentský posudok**

na habilitačnú prácu JUDr. Mariána Ďuranu, PhD. predloženú k habilitačnému konaniu na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici, Právnickej fakulte, vypracovanú na tému :

„Živé zviera v súkromnom práve“.

Rozhodnutím pána dekana Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, Právnickej fakulty doc. Dr. Iur. JUDr. Ing. Michala Turošíka,PhD. zo dňa 15.11.2021 so súhlasom Vedeckej rady som bol vymenovaný za oponenta habilitačnej práce JUDr. Mariána Ďuranu, PhD.. Na základe toho podávam svoj oponentský posudok.

Oponent rád prijal túto úlohu, vzhľadom na skutočnosť, že prácu uchádzača (a nie iba dizertačnú) pozná, a považuje ho za tvorivú vedeckú osobnosť s dobrými publikačnými výstupmi, vrátane jeho pedagogických zručností.

 **K aktuálnosti témy**

 Oponent oceňuje výber témy, ktorá je po novelizácii ustanovení § 118 a § 119 Občianskeho zákonníka, zákonom č. 184/2018 Z.z.,   s účinnosťou od 1. septembra 2018 veľmi aktuálna. Ako sám autor uvádza (s. 3) : „ Slovenská republika sa zaradila do kategórie štátov, ktoré vyčleňujú živé zviera z kategórie vecí. Živé zviera predstavuje samostatnú kategóriu predmetu právnych vzťahov. Účelom zmeny kategorizácie má byť zvýšenie ochrany tejto samostatnej kategórie predmetu právneho vzťahu vzhľadom na jeho osobitné vlastnosti“ . Téma dizertačnej práce je nielen aktuálna, ale aj zaujímavá. V rámci odbornej, vedeckej spisby, nebola zatiaľ takáto problematika spracovaná  v SR, ale ani v ČR.

 Predpokladom dobrého spracovania problematiky vo vedeckom diele je okrem iného, zvoliť dobrú, vyhovujúcu systematiku práce. Systematika a štruktúra práce je prehľadná a formálno-logicky dobre usporiadaná.

**K zvoleným metódam spracovania**

Autor správne začína metodologickým úvodom a predstavením oblasti skúmania a celkovej problematiky. Volí metodické postupy svojej práce a nastoľuje hypotézu svojho vedeckého bádania. V ďalšom texte potom túto hypotézu skúma, rozvíja, podrobuje kritickej analýze, a s použitím klasických vedeckých metód ako je syntéza, komparácia a iných vedeckých metód, dospieva k záverom a k východiskám, ktoré argumentačne obhajuje. Metodika vedeckej práce bola dodržaná na veľmi dobrej úrovni.

**K dosiahnutým výsledkom:**

Posudzovaná habilitačná práca je štruktúrovaná do piatich kapitol, pričom prvá kapitola obsahuje základné teoretické východiská z analýzy právneho vzťahu ako základného právneho inštitútu, predstavujúceho východisko pre právny rozbor, analýzu a výklad skúmanej problematiky.

V rámci tejto kapitoly sú veľmi inšpiratívne úvahy o právnej subjektivite. Tu sa podľa nášho názoru aj obhájiteľne stotožňuje s Cuppom (s. 30) podľa ktorého : *„Zvieratá nemôžu byť nositeľmi práv, pretože pojem právo je vo svojej podstate ľudským pojmom; je zakorenený v morálnom svete človeka a má v sebe silu a uplatniteľnosť práve v spojení s týmto svetom.“*

Druhá kapitola je venovaná predmetom právnych vzťahov. Pokiaľ ide o nadpis časti 2.2 veci, byty a nebytové priestory tieto trochu evokuje k úvahe, že byty či nebytové priestory nie sú vecami. Tu sa autor nechal inšpirovať nie celkom presnou úpravou v OZ, v § 118 ods. 2 kde sa neuvádzajú byty a nebytové priestory ako jeden z druhov vecí.

Treba súhlasiť s názorom autora, že právnemu postaveniu živého zvieraťa v súkromnom práve nie je venovaná náležitá pozornosť. Osobitosť jeho povahy bola od nepamäti prijímaná ako objektívna skutočnosť – fakt bez hlbšej analýzy. Toto ponímanie je dané i tým, že regulácia právneho postavenia živého zvieraťa v právnych vzťahov vychádzala z verejnoprávnych úprav, a to práva správneho, resp. práva životného prostredia. V zahraničí je právne postavenie zvieraťa zasa skúmané v oblasti tzv. *animal law,* ktoré sa zaoberá právnymi otázkami súvisiacimi so živým zvieraťom. Súčasťou tejto disciplíny je skúmanie otázok tak verejného práva, ako aj súkromného práva.

 Mnohé výsledky vedeckého skúmania sú zhrnuté aj v záverečnej časti práce, kde sú  načrtnuté rámcovo niektoré úvahy *de lege ferenda.*

 Za základnú úvahu možno považovať to, že autor zdôrazňuje ochrannú funkciu právnej regulácie, ktorá má chrániť špecifický charakter živých zvierat a čo nevyhnutne vedie k normatívnemu vymedzeniu pojmu živého zvieraťa vymedzením jeho pojmových vlastností.

Vymedzenie pojmu živé zviera podľa autora možno ho chápať cez prizmu biologického alebo bioetického ponímania zmyslového vnímania. Prvá rovina by pojem zvieraťa nezužovala, kým v druhej rovine by došlo k zúženiu len na skupinu zvierat s vyššou nervovou sústavou. Správne uzatvára ( s. 154), že práve bioetická rovina je rozhodujúca.

Podľa autora vymedzením pojmu živé zviera však dochádza aj k možnej kolízii s ustanovením § 127 ods. 1 OZ, ktoré vychádza z toho, že § 127 OZ používa od začiatkujeho existencie pojem chované zviera. V tomto prípade ide o živočícha, ktorý je chovaný bez ohľadu na schopnosť vnímať v rovine bioetiky. V tejto súvislosti uvádza, že nedostatok *de lege ferenda* by mohol byť odstránený odlíšením týchto pojmov.

Autor výstižne poukazuje na skutočnosť, že kategorizácia živého zvieraťa do skupiny vecí, ako predmetov právnych vzťahov predstavovalo len akceptovanie skutočnosti, že živé zviera môže byť použité na presadzovanie záujmov jednotlivca a dosahovanie jeho cieľov v rámci majetkovoprávnych vzťahov, ktoré sú súkromným právom upravované. Takéto zaradenie vlastne znamenalo akceptáciu živého zvieraťa, ako určitej majetkovej hodnoty, za účelom umožnenia využitia tejto majetkovej hodnoty.

Treba súhlasiť so záverom, že osobitná povaha zvieraťa sa neprejavuje len v rámci výkonu subjektívneho práva k nemu. Táto osobitná povaha je daná základným znakom - životom, prejavujúcim sa relatívnou neovládateľnosťou a nepredvídateľnosťou, čo sa prejavuje aj vo vzniku osobitných situácií odlišných od kategórie vecí. Ide napr. o úpravu zodpovednosti za škodu spôsobenú zvieraťom, zodpovednosti za vady na zvierati, nadobúdania a straty vlastníckeho práva okupáciou.

Za dôležité a potrebné je skúmanie ako aj  praktický dosah úpravy v § 119 ods. 3 OZ druhá veta, podľa ktorej na živé zviera sa vzťahujú ustanovenia o hnuteľných veciach čo však to neplatí ak to odporuje povahe živého zvieraťa ako živého tvora. Podľa Dr. Ďuranu analógia je *ex lege* vylúčená, ak to vyžaduje ochrana živého zvieraťa. Pri realizácii subjektívneho práva v právnych vzťahoch, ktorých predmetom je živé zviera, bude subjekt realizujúci právo musieť rešpektovať nielen doteraz existujúce dynamické obmedzenie vlastníckeho práva, ale bude musieť rešpektovať aj obmedzenie výkonu subjektívneho práva vyplývajúce z povahy určitého osobitného predmetu súkromného práva. Možno súhlasiť s názorom, že obmedzenie výkonu subjektívneho práva je realizované nie cez explicitný zákaz alebo príkaz stanovený v právnej norme, ale sa obmedzuje prostredníctvom nevyhnutnosti zohľadnenia i ochrany živého zvieraťa ako živého tvora, pričom vo vymedzení okolností, za ktorých je vylúčená *analógia legis* k živému zvieraťu, predstavuje skutočný prínos.

Upozorňuje na niektoré ďalšie špecifické otázky ktoré zasluhujú osobitnú pozornosť v rámci úvah *de lege ferenda.* Medzi tieto zaraďuje niektoré problematické ako napr. riešenia zodpovednosti za riziko spojené s chovom zvieraťa, ďalej otázka zodpovednosti za vady na zvierati, alebo možnosť úpravy niektorých otázok v súvislosti s okupáciou živého zvieraťa, ktorá však, ako uvádza autor, bude nevyhnutne viesť k rozsiahlejším zmenám celého Občianskeho zákonníka.

**K prínosu pre ďalší rozvoj vedy**

 Možno konštatovať, že práca ako celok je prínosom k rozvoju vedy občianskeho práva, výkladmi a názormi k otázkam, ktoré neboli doteraz v právne vede analyzované. Prínos práce možno vidieť aj v rovine praktickej, pri riešené právnych vzťahov, vrátane zodpovednostných právnych vzťahov, týkajúcich sa živých zvierat Za najvýznamnejší prínos posudzovanej habilitačnej práce považujem podrobnú analýzu a výklad pojmu živé zviera v 3. kapitole.

 Autor sa snažil o komplexný pohľad na právnu úpravu, ktorá sa týka živých zvierat a to nie iba vo sfére súkromného práva, ale aj v kontexte s úpravou vo verejnom práve.

**Záver :**

Z8verom možno konštatovať, že habilitačná práca JUDr. Mariána Ďuranu, PhD. svojou aktuálnosťou, rozsahom, vedeckou úrovňou spracovania a tiež spracovaním po formálnej stránke spĺňa všetky kritéria, stanovené Univerzitou Mateja Bela a všeobecne záväznými právnymi predpismi pre tento druh kvalifikačných prác

 Habilitačná práca je napísaná na veľmi dobrej vedeckej úrovni. Bohatý poznámkový aparát, ako aj zoznam použitej literatúry svedčí o poctivom vedeckom skúmaní novej problematiky súkromnom práve. Autor v plnej miere osvedčil schopnosť samostatnej vedeckej práce na vysokej úrovni. Oponent je presvedčený, že bude užitočné, aby sa táto habilitačná práca vydala knižne, aby sa tak obohatila odborná literatúra súkromného práva. Predložená práca je aj po formálne stránke spracovaná veľmi dobre. Osobitne treba uvítať návrhy de lege ferenda, ktoré autor formuluje v závere práce.

 Na základe doteraz uvedeného navrhujem, aby po úspešnej obhajobe habilitačnej práce a  po vykonaní habilitačnej prednášky sa JUDr. Mariánovi Ďuranovi, PhD. **udelil** **vedecko pedagogický titul docent** v odbore habilitačného a inauguračného konania Občianske právo, a **aby vedecká rada** Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, Právnickej fakulty s takýmto návrhom **vyjadrila** **súhlas.**

V rámci obhajoby navrhujem, aby sa autor vyjadril k otázke :

* V práci autor na s. 72 sa vo všeobecnosti rozoberá aplikáciou § 3 OZ. V rámci obhajoby by sa autor mohol podrobnejšie vyjadriť k možným praktickým situáciám, kedy by bolo možné podľa neho použiť ochranu v zmysle § 3 OZ , teda aké sú názory uchádzača na možnosť aplikovať § 3 ods.1 OZ na vzťahy resp. na  existenciu subjektívnych práv, ktoré sa týkajú živých zvierat.

Košice 6.12.2021